

Изм. № Е-31-00-004935

Дата: 01.02.2016 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	„Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация по вътрешни болести- Мездра“ ЕООД
Адрес	гр. Мездра, ул. „Манастирище“ № 100
Партиден номер в РОП	00809

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>8</td><td>0</td><td>9</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>6</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>1</td></tr></table>	0	0	8	0	9	2	0	1	6	0	0	0	1
0	0	8	0	9										
2	0	1	6											
0	0	0	1											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП													
Обект на поръчката	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги													
Предмет на поръчката	„Доставка на природен газ от краен снабдител за нуждите на „СБПЛРВБ-Мездра“ ЕООД за срок от 3 /три/ години от датата на подписване на договора“													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е получено Решение № 22 от 26.01.2016 г. на управителя на „СБПЛРВБ-Мездра“ ЕООД, с което се открива процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 ЗОП.

В поле V.2) от решението възложителят е посочил, че ще сключи договор с „Овергаз Мрежи“ АД, притежаващо изключителни права за възлаганите дейности на територията на община Мездра.

Доказателства в подкрепа на мотивите не са представени.

В решението не е посочена прогнозната стойност на поръчката, поради което същата не може да бъде изключена от обхвата на контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП.

3. Изводи

С разглежданата процедура на договаряне без обявление се цели възлагане на доставка на природен газ от краен снабдител. Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 3 и т. 10 от Закона за енергетиката (ЗЕ), дейности по разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от крайни снабдители подлежат на лицензиране. Според чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от същия закон за една обособена територия се издава само една лицензия за всяка от двете дейности. Предвид посочено се приема, че дружество, което притежава лицензия за тази дейност, има изключителни права на съответната територия.

Проверка на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) установи, че за територията на община Мездра са издадени лицензии № Л-440-08/30.03.2015 г. и № Л-440-12/30.03.2015 г., и двете на името на дружество „Овергаз Мрежи“ АД, за срок от 25 години. Информацията се съдържа в справката за издадените лицензии по чл. 39, ал. 1, т. 2-4, 7 и 10 от ЗЕ, под номер 30. Дейностите, за които са издадени лицензиите - „разпределение на природен газ“ и съответно „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ са видни от публичния регистър на издадените лицензии, воден от КЕВР, където записът е под номер 412. Следва да се отбележи, че между информацията, посочена в Справката за издадените лицензии по чл. 39, ал. 1, т. 2-4, 7 и 10 от ЗЕ и тази от Регистъра на издадените лицензии от КЕВР е налице несъответствие по отношение на лицензианта. Направена проверка в търговския регистър установи, че „Софиягаз“ ЕАД и „Овергаз Мрежи“ АД притежават един и същ ЕИК и съответно се касае за едно и също дружество. Изложеното е основание да се приеме, че поканеното за участие в договарянето лице притежава права за разпределение и снабдяване с природен газ на територията, в чийто обхват попада обектът, предмет на разглежданата процедура.

С оглед на изложените мотиви и установените от направените проверки факти, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП в разглеждания случай се приема за обосновано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.



Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП